



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 Pž-4307/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SOLITUDO DUBROVNIK d.o.o., Dubrovnik, Vatroslava Lisinskog 15, OIB 03471958047, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja skraćenog stečajnog postupka Lukše Falkonia i žalbi stečajnog dužnika zastupanog po zastupniku po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja skraćenog stečajnog postupka Lukši Falkoniu protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-38/2020-11 od 2. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja skraćenog stečajnog postupka Lukše Falkonia kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-38/2020-11 od 2. rujna 2020.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog dužnika Solitudo Dubrovnik d.o.o. zastupanog po zastupniku po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja skraćenog stečajnog postupka Lukši Falkoniu protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-38/2020-11 od 2. rujna 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-38/2020-11 od 2. rujna 2020. odbačena je žalba Lukše Falkonia kao nepravodobna i nedopuštena.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio o žalbi Lukše Falkonia protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-38/2020-11 od 15. srpnja 2020., a koje rješenje je doneseno na temelju čl. 428.-432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ). Iz obrazloženja proizlazi da je Lukša Falkoni u svojstvu osnivača stečajnog dužnika 1. rujna 2020. podnio žalbu protiv navedenog rješenja, te da je predmetna žalba podnesena izvan roka za žalbu jer je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 15. srpnja 2020., te se dostava sukladno čl. 12. SZ-a smatra izvršenom istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, a što znači da je rok za žalbu istekao 31. srpnja 2020. (petak), pa je prvostupanjski sud predmetnu žalbu odbacio. U svojoj odluci prvostupanjski sud ističe i da je žalbu podnijela osoba koja se

označila kao „vlasnici tvrtke“ stečajnog dužnika, pa je prema tome žalba podnesena i od osobe koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe te je žalba nedopuštena.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik „zastupan po direktoru i članu uprave stečajnog dužnika Solitudo Dubrovnik d.o.o. Lukši Falkoniu koji je ujedno ovlašten za zastupanje stečajnog dužnika“ i Lukša Falkoni. U žalbi žalitelj u bitnome navode da nikada nisu primili rješenje o otvaranju stečaja od 15. srpnja 2020. i da se u spisu sigurno ne nalazi dostavnica s imenom i potpisom zastupnika po zakonu jer predmetno rješenje im nikada nije bilo uručeno, te da nikada nije bilo uvjeta za otvaranje i zatvaranje stečajnog postupka. Žalitelji predlažu da se pobijano rješenje ukine i nastavi s redovnim postupkom.

Žalba Lukše Falkonia nije osnovana, dok je žalba stečajnog dužnika koji je zastupan po Lukši Falkoniu, nedopuštena.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 117/03, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Sukladno čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Prvostupanjski sud je rješenje poslovnog broja St-38/2020-11 od 15. srpnja 2020. istoga dana objavio na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda. Kako je odredbom čl. 12. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici, to je žalitelju pobijano rješenje dostavljeno 23. srpnja 2020., pa je posljednji dan roka za žalbu bio 31. srpnja 2020. S obzirom na to da je žalitelj podnio žalbu 1. kolovoza 2020., dakle, izvan žalbenog roka, to je prvostupanjski sud pravilno predmetnu žalbu odbacio kao nepravodobnu.

Potrebno je istaknuti da iako je žalbu potpisao Lukša Falkoni, navodeći da je vlasnik društva Solitudo Dubrovnik d.o.o., predmetna žalba ne bi bila zbog toga nedopuštena jer je iz sudskog registra vidljivo da je Lukša Falkoni bio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja skraćenog stečajnog postupka. Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Žalba stečajnog dužnika Solitudo Dubrovnik d.o.o. kojeg zastupa Lukša Falkoni protiv rješenja od 2. rujna 2020. kojim je odbačena žalba Lukše Falkonia je nedopuštena. Naime, predmetnim rješenjem odlučeno je o žalbi Lukše Falkonia, a ne o žalbi stečajnog dužnika jer stečajni dužnik predmetnu žalbu nije, suprotno navodima u žalbi, niti podnio. Osim navedenog, žalba je podnesena i od neovlaštene osobe (čl. 358. st. 3. ZPP-a). Iz spisa

je vidljivo da je rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-38/2020-11 od 15. srpnja 2020. otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Solitudo Dubrovnik d.o.o. i da je predmetno rješenje postalo pravomoćno. Sukladno odredbi čl. 158. st. 1. SZ-a pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju stečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Slijedom navedenog, otvaranjem stečajnog postupka, više nije postajala pravna osoba Solitudo Dubrovnik d.o.o., koja je otvaranjem stečajnog postupka brisana, kako to i proizlazi iz izvatka iz sudskog registra, već je postojala pravna osoba Solitudo Dubrovnik d.o.o. u stečaju. Također, otvaranjem stečajnog postupka, osoba ovlaštena za zastupanje Solitudo Dubrovnik d.o.o. kao član uprave (Lukša Falkoni) više nije bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika, već je otvaranjem stečajnog postupka osoba ovlaštena za zastupanje Solitudo Dubrovnik d.o.o. u stečaju, stečajni upravitelj imenovan predmetnim rješenjem od 15. rujna 2020. Brisanjem pravne osobe Solitudo Dubrovnik d.o.o. u stečaju iz sudskog registra (uslijed otvaranje stečajnog postupka) trgovačko društvo Solitudo Dubrovnik d.o.o., izgubilo je svojstvo pravne osobe prema čl. 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/9, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD). Stoga, imajući u vidu da je otvaranjem stečajnog postupka i brisanjem pravne osobe Solitudo Dubrovnik d.o.o., prestala ovlast uprave zastupati društvo po zakonu, slijedom toga sve radnje poduzete u vezi sa zastupanjem društva, odnosno podnošenje žalbe u ovom predmetu, nakon brisanja društva predstavljaju radnje poduzete od neovlaštene osobe, a koji nedostatak nije moguće otkloniti.

Slijedom navedenog, žalbu Lukše Falkonia je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje prvostupanjskog suda na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, a žalbu dužnika Solitudo Dubrovnik d.o.o. zastupanog po Lukši Falkoniu je valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a na temelju čl. 358. st. 3. ZPP-a i čl. 61. st. 1. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19).

Zagreb, 16. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17899-f2479**

Kontrolni broj: **01400-e7c79-5d517**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.